



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
02 октября 2012г.

Дело №А50-14286/2012

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2012г.
Решение в полном объеме изготовлено 02 октября 2012г.

Арбитражный суд Пермского края в составе:
председательствующего судьи Плаховой Т.Ю.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лузениной
Т.В.,
рассмотрел в судебном заседании дело
по иску ООО «Дарьинское» (ОГРН 1065903020303; ИНН 5903019523)
к ОАО Страховой компании «Альянс» в лице Пермского филиала (ОГРН
1027739095438; ИНН 7702073683)
третьи лица: ЗАО «Европлан», ООО «ВВК»
о взыскании 40 062 руб. 04 коп.,

при участии представителей:
от истца - Кельсин Д.А., доверенность от 10.08.2011г., паспорт;
от ответчика - не явился, извещен.
от третьих лиц - не явились, извещены.

ООО «Дарьинское» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с
иском к ОАО Страховой компании «Альянс» в лице Пермского филиала (далее
– ответчик) о взыскании страхового возмещения в сумме 40 062 руб. 04 коп.

Ответчик и третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и
месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Ответчик направил в адрес суда ходатайство о проведении судебного
заседания в отсутствие представителя, отзыв на исковое заявление, в котором
указал, что исковые требования не признает, считает обязанность по выплате
страхового возмещения исполненной в соответствии с положениями страхового
полиса, Правил страхования и ремонта-калькуляции; по мнению ответчика,
заявленный размер расходов на оплату услуг представителя является
чрезмерным.

Третье лицо, ООО «ВВК», направило ходатайство о рассмотрении дела в
отсутствие представителя, а также письменный отзыв, в котором исковые

требования ООО «Дарьинское» поддерживает, претензий на получение страхового возмещения не имеет.

Третье лицо, ЗАО «Европлан», направило в адрес суда ходатайство об отложении судебного заседания в связи с тем, что истцом не направлено в адрес третьего лица ЗАО «Европлан» исковое заявление, поэтому исполнить требования суда, указанные в определении от 26.07.2012 г. о представлении письменного отзыва, не представляется возможным.

Вместе с тем, 24.09.2012 г. в адрес Арбитражного суда Пермского края от ЗАО «Европлан» поступил письменный отзыв с приложением документов, из текста которого явно следует, что исковое заявление третьим лицом ЗАО «Европлан» получено. Кроме того, ЗАО «Европлан» в представленном отзыве ходатайствует о проведении судебного заседания в отсутствие представителя.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отложения судебного заседания, предусмотренных ст. 158 АПК РФ, об отказе в удовлетворении ходатайства третьего лица ЗАО «Европлан» об отложении судебного заседания.

Согласно ст. 156 АПК РФ судебное заседание рассматривается в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц.

Суд в порядке ст.ст. 136, 137 АПК РФ при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, с учетом того, что в материалах дела имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу, стороны определением суда от 26.07.2012 г. уведомлены о возможности завершения предварительного судебного заседания и рассмотрении дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, протокольным определением признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции в отсутствие ответчика, третьих лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

07 января 2011 г. в 19 часов 10 минут по адресу с. Барда, ул. Ленина, 136 произошло дорожно-транспортное происшествие (наезд на препятствие), в результате которого автомобилю Mercedes-Benz С 300 госномер Т012ТР 59 rus под управлением водителя Арзыева Руслана Фаизовича были причинены механические повреждения.

Механические повреждения автомобиля Mercedes-Benz С 300 госномер Т012ТР 59 rus зафиксированы в установленном законом порядке, составлена справка о ДТП (л.д. 10-11).

По заказу истца ремонт автомобиля осуществлен ООО «Телта-МБ плюс», который является официальным сервисным центром компании-производителя автомобилей данной марки. В подтверждение данного обстоятельства истцом представлены копия договора о сервисном обслуживании (л.д. 22-26) и выданная ООО «Телта-МБ плюс», справка о нахождении указанного автомобиля на базовой гарантии, на обслуживании данного сервисного центра (л.д. 66).

В заявлении об определении размера причиненного ущерба и суммы страхового возмещения № 26956-01 от 21.01.2011 г. имеется отметка о необходимости перечисления страхового возмещения на счет ремонтной организации, в качестве которой указано ООО «Телта-МБ плюс» (л.д. 64).

Согласно калькуляции ООО «Телта-МБ плюс» № 18925, счету № 18925 от 28.11.2011г., акту выполненных работ к заказ-наряду № 18925 от 28.11.2011г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Mercedes-Benz C 300 госномер T012TP 59 rus составила 198 149 руб. 04 коп. (л.д. 60-63).

Свидетельством о регистрации ТС подтверждается, что собственником (владельцем) данного автомобиля является ООО «Дарьинское», автомобиль находится в лизинге до 28.02.2013г. на основании договора лизинга № 256389-ФЛ/ПРМ-10 от 25.03.2010г., заключенного между ЗАО «Европлан» и ООО «Дарьинское» (л.д. 11-18)

В соответствии с п. 7.1 указанного договора лизинга право собственности на предмет лизинга передается лизингодателем лизингополучателю после окончания срока лизинга путем заключения и исполнения отдельного договора купли-продажи имущества, составлявшего предмет лизинга.

На момент ДТП автомобиль Mercedes-Benz C 300 госномер T012TP 59 rus ЗАО «Европлан» был застрахован в ОАО «РОСНО» (в связи с переименованием в настоящее время ОАО СК «Альянс») по полису серия ТЗЗ № 6635610/1/S7-122-00К от 26.03.2010г. (л.д. 13).

По условиям данного договора страхования выгодоприобретателем по риску «Автокаско» в случаях угона, хищения и при конструктивной гибели ТС является ЗАО «Европлан», в иных случаях - ООО «Дарьинское».

Таким образом, при причинении ущерба транспортному средству выгодоприобретателем является ООО «Дарьинское».

21.01.2011г. истец обратился к страховщику за выплатой страхового возмещения в связи с причинением ущерба (л.д.64-65).

Страховщик произвел расчет ущерба, определив его размер – 158 087 руб. 00 коп. (ремонт-калькуляция ОАО СК «РОСНО» № 26956-01 от 27.05.2011г. - л.д. 56-59). Признав данный случай страховым, ответчик выплатил страховое возмещение в размере 158 087 руб. 00 коп. путем перечисления указанной суммы ООО «Телта-МБ плюс», выполнившему ремонтные работы, что ответчиком не оспаривается.

Поскольку указанная выплата не покрыла реальную стоимость восстановительного ремонта, истец обратился за взысканием оставшейся части (198 149 руб. 04 коп.-158 087 руб. 00 коп. = 40 062 руб. 04 коп.) в судебном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие

этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Факт наступления страхового случая подтвержден материалами дела и признан ответчиком. Действительная стоимость восстановительного ремонта составила 198 149 руб. 04 коп.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в письменном отзыве на иск указал, что исковые требования не признает в связи с тем, что выплатил страховой возмещении на основании собственной калькуляции, составление которой предусмотрено п. 8.12 Правил страхования. В подтверждение своих доводов ответчик представил выдержки из Правил № 228 от 21.07.2008г., именуемых Правилами добровольного страхования транспортных средств, в соответствии с п. 8.1.2. которых при наступлении страхового случая по риску «Ущерб» (за исключением полной или «конструктивной» гибели ТС) размер страхового возмещения по договору страхования определяется: а) на основании калькуляции Страховщика или независимого эксперта, привлеченного Страховщиком; б) на основании счетов за фактически выполненный ремонт поврежденного ТС на СТОА, на которое Страховщик выдал направление на ремонт.

Вместе с тем, из полиса страхования следует, что полис удостоверяет заключение договора страхования со страховщиком на условиях, содержащихся в действующих Правилах добровольного страхования транспортных средств № 63 от 12 марта 2002г. и Правилах добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 228 от 21 июля 2008г. Таким образом, Правила добровольного страхования транспортных средств № 228 от 21.07.2008г. к рассматриваемым правоотношениям применяться не могут.

Не могут применяться к данным отношениям и Правила добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 228 от 21 июля 2008г., поскольку в соответствии с п. 3 ст. 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу третьих лиц, - потерпевших, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу

страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В материалы дела истцом представлены Правила добровольного страхования транспортных средств от 12 марта 2002г. № 63, в соответствии с п. 2.2. которых договор страхования заключается только в пользу лица, являющегося собственником транспортного средства, либо от имени лица, владеющего, пользующегося или распоряжающегося транспортным средством на ином законном основании.

Согласно п. 4.1.1.1. названных Правил страховым случаем признается повреждение транспортного средства, произошедшее в результате аварии (повреждение транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия, столкновения с другим ТС, наезда на неподвижные или движущиеся предметы...) и именуется страхованием по риску «Ущерб».

В силу п. 12.4 Правил при наступлении страхового случая по риску «Ущерб» величина убытка определяется путем суммирования, в том числе и расходов по оплате ремонтных работ, обеспечивающих устранение повреждений, возникших в результате наступления страхового случая (включая расходы по оплате запасных частей, уменьшенных на процент износа, указанного в договоре страхования, расходы по оплате расходных материалов, необходимых для выполнения ремонтных работ и расходы по оплате выполнения ремонтных работ).

Пунктом 12.4 Правил страхования предусмотрено, что при наступлении страхового случая по риску «ущерб» величина убытка определяется путем суммирования, расходов по оплате ремонтных работ, обеспечивающих устранение повреждений, возникших в результате наступления страхового случая.

При этом пунктом 12.15 Правил страхования предусмотрено, что если страхователь не согласен с величиной убытка, которая была определена страховщиком, то страхователь вправе произвести за свой счет дополнительную экспертизу. При недостижении соглашения в отношении величины убытка, определенного в результате проведения дополнительной экспертизы, решение указанного вопроса передается на рассмотрение судебных органов в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного суд считает, что производство ремонтных работ по восстановлению автомобиля у официального дилера ООО «Телта-МБ плюс» в соответствии с условиями гарантии на автомобиль и договором о сервисном обслуживании и предъявление страховщику стоимости ремонтных работ, обеспечивающих устранение повреждений, условиям страхования не противоречит.

Кроме того, страховщик, приняв заявление о выплате страхового возмещения без каких-либо возражений, согласился с заявленным истцом способом выплаты страхового возмещения в виде перечисления денежных средств на расчетный счет ремонтной организации ООО «Телта-МБ плюс».

Таким образом, материалами дела подтверждается стоимость восстановительного ремонта автомобиля Mercedes-Benz С 300 госномер Т012ТР 59 rus, выполненного авторемонтной организацией ООО «Телта-МБ плюс», равная 198 149 руб. 04 коп. Указанная сумма на 40 062 руб. 04 коп. превышает сумму страхового возмещения, перечисленную ответчиком во исполнение обязательств по договору страхования.

Доказательства того, что определенная ответчиком сумма страхового возмещения в размере 158 087 руб. 00 коп. в действительности является соответствующей размеру убытков истца и достаточной для устранения повреждений застрахованного автомобиля Mercedes-Benz С 300 госномер Т012ТР 59 rus, в результате ДТП, произошедшего 07.01.2011г., ответчиком не представлены.

При отсутствии документального подтверждения исполнения ответчиком обязательства в полном объеме, учитывая, что ремонт транспортного средства фактически произведен, при этом ответчиком не заявлено и не представлено доказательств необоснованности производства каких-либо работ или замены частей из перечня акта выполненных работ (л.д. 61-62), размер требований истца соответствует стоимости фактических ремонтных работ за вычетом суммы выплаченного ответчиком страхового возмещения, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Находит суд обоснованным и требование истца о взыскании судебных издержек, связанных с оплатой услуг по оказанию юридической помощи при рассмотрении данного дела в размере 20 000 руб.

Согласно положениям ст.ст. 106, 110 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде и подлежащим возмещению за счет другой стороны по делу (в случае, если судебный акт принят не в ее пользу) относятся расходы на оплату услуг адвокатов иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, а также другие расходы, связанные с рассмотрением дела и фактически понесенные лицом, участвующим в деле.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В подтверждение несения расходов на оплату юридических услуг истец представил договор оказания аутсорсинговых услуг № 05/2012 от 01.07.2012 г., заключенный между ООО «Дарьинское» (заказчик) и ООО «Аккаунтинг-Экспресс» (исполнитель), платежное поручение № 287 от 03.07.2012г.

Согласно указанному договору заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнять в интересах заказчика переданные ему по договору функции юриста по консультации заказчика, сбору и анализу документов, подготовке искового заявления и представлению интересов заказчика в суде, в частности, в связи с возникшим спором между заказчиком и ОАО СК «Альянс» по вопросу взыскания по договору страхования Т33 № 6635610/1/S7-122-00К от 26.03.2010г. (КАСКО) по отказу страховой компании

оплатить полную сумму страхового возмещения за повреждение транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 07.01.2011г. в 19 часов 10 минут с автомобилем Mercedes-Benz C 300 4MATIC госномер T012TP 59 rus – 56 671 руб 61 коп. (пп. «д» п. 1.2.1 договора).

Подпунктом 1 пункта 3.2 договора стороны согласовали размер вознаграждения - 20 000 руб.

В соответствии с платежным поручением № 287 от 03.07.2012г., исполнитель получил указанную сумму.

Ответчик заявил о чрезмерности взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., просит снизить расходы на представителя до 3 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого был принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ). При этом возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы (п. 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121).

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006г. № 12088/05).

Пунктом 3 Информационного письма от 05.12.2007г. № 121 ВАС РФ предусмотрено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 21.12.2004 года № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна

представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В силу ст.ст. 65, 71, 110 АПК РФ правомерность взыскания конкретных сумм в возмещение соответствующих судебных издержек определяется судом на основании всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, которые суд оценивает по своему внутреннему убеждению, суду предоставлено право оценки представленных сторонами доказательства.

По смыслу указанных норм для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства и доводы, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Ответчик, возражая относительно размера понесенных истцом судебных расходов по оплате услуг представителя, при этом документов, подтверждающих их чрезмерность, а также довода о разумности расходов в сумме 3000 руб., не представил.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что расходы истца на оплату услуг представителя подтверждены документально, являются разумными и подлежат возмещению ответчиком в заявленной сумме 20 000 рублей. Судом приняты во внимание конкретные обстоятельства дела, совершение действий исполнителем по подготовке и ведению дела, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, участие представителя в судебном заседании. Основания для снижения расходов на оплату услуг представителя ответчиком не заявлены, судом не установлены.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные истцом на оплату государственной пошлины, относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества Страховая компания «Альянс» (ОГРН 1027739095438; ИНН 7702073683, дата внесения записи о регистрации юридического лица: 21.08.2002 г.) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дарьинское» (ОГРН 1065903020303, ИНН 5903019523, дата внесения записи о регистрации юридического лица: 03.04.2006 г.) страховое возмещение в сумме 40 062 руб. 04 коп., а также 2 000 руб. 00 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины и 20 000 руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Т.Ю. Плахова