

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе: председательствующего Нечаевой Н.А. судей Мезениной М.В., Высочанской О.Ю., при секретаре Шейко Е.В., рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми дело по апелляционным жалобам Краевого государственного бюджетного учреждения « Управление автомобильных дорог и Транспорта » Пермского края на решение Ленинского районного суда г. Перми от 10 января 2013 года , которым постановлено :

Взыскать с Краевого государственного бюджетного учреждения «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края» в пользу Ч.М.Па. ущерб, причиненный занятием принадлежащего ему земельного участка в размере 137 573 руб. 38 коп., выкупную цену за земельный участок в размере 3 439 334 руб. 77 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ч.М. П. - отказать.

Заслушав доклад судьи Мезениной М.В. , пояснения представителя ответчика –КГБУ «УАД и Т » Шихова М.В., настаивавшего на доводах апелляционной жалобы, представителя истца –Кельсина Д.А., не согласившегося с доводами апелляционной жалобы , исследовав материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

Ч.М.П. обратился в суд с иском к КГБУ « Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края в котором просил взыскать ущерб причиненный занятием его земельного участка в сумме 137 573, 38руб.; выкупную цену земельного участка в сумме 3 439 334, 77 руб.

В обоснование требований истец указал, что является собственником земельного участка, расположенного по адресу : Пермский край, Добрянский район, Полазненское городское поселение, ТОО«.....», урочище.....», кадастровый № 59:18:3500203:....., право собственности зарегистрировано 21 мая 2008г. При строительстве автодороги «Пермь-Березники» (обход поселка

Полазна) дорога была проложена по его земельному участку. Решением Добрянского районного суда Пермского края установлен факт незаконного занятия земельного участка, взыскан ущерб за занятие земельного участка за период с 07.06.2010 г. по 11.03.2012 г. Вывод суда подтвержден апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 20.06.2012 г. Кроме того, решением суда установлено, что в результате строительства автодороги

Пермь-Березники (обход Полазна) к участку Ч.М.П. был уничтожен подъезд, что препятствует осуществлению его прав на распоряжение и пользование землей. В настоящее время не урегулирован остается вопрос о выкупе земельного участка, в связи с чем полагает, что в силу ст.49, 55, 62, 63 ЗК РФ, ст.279, 281, 282 ГК РФ земельный участок должен быть выкуплен у него полностью, поскольку не предусмотрено частичное изъятие земельного участка

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края» просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что учреждение не является надлежащим ответчиком по делу по вышеуказанному иску.

В возражениях на апелляционную жалобу Ч.М.П. просит оставить решение без изменения, считает его законным и обоснованным.

Министерство транспорта и связи Пермского края в возражениях на апелляционную жалобу указывает, что не согласно с доводами жалобы о том, что КГБУ «УАДиТ» является ненадлежащим ответчиком, вместе с тем, не согласны и с решением суда.

Проверив законность и обоснованность решения суда, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Судом первой инстанции установлено, что Ч.М.П. истец является собственником земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, общей площадью 34 117 кв.м., расположенного по адресу: Пермский край, Добрянский район, Полазненское городское поселение, ТОО _____, урочище «_____», кадастровый номер 59:18:3500203:_____.

На основании Закона Пермского края от 26.12.2007г. «О краевой инвестиционной программе автодорожного строительства на 2008 - 2010гг.», утвержденного Главой Администрации Полазненского городского поселения 24.05.2006г. акта выбора трассы автомобильной дороги «Пермь - Березники», вынесенного положительного заключения 9.04.2008г. Краевым государственным учреждением «Управление государственной экспертизы Пермского края», Дорожным Агентством Пермского края издан приказ № 10 –пр. «Об утверждении рабочего проекта «автомобильная дорога «Пермь-Березники» (обход пгг.Полазна) в Добрянском районе Пермской области» и 30.06.2008г. заключен с ОАО «Пермавтодор» (подрядчик) государственный контракт на строительство и разработку рабочей документации, со сроком выполнения работ: начало - 7.07.2008г., окончание - 25.08.2011г. В связи со строительством автомобильной дороги, часть работ проходила по земельному участку истца Ч.М.П.

Руководствуясь положениями ст. ст. 49, ч.ч.2,3 ст. 55, ст. 60, 63 Земельного кодекса РФ, ст. ст. 279, 280, 281, 282 Гражданского кодекса РФ, регулирующих порядок изъятия, в том числе выкупа, земельных участков для государственных нужд, вопросы возмещения вреда и, установив, что действиями ответчиков КГБУ «УАД и Т» имуществу истца причинены убытки, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований как в части возмещения причиненного истцу вреда в виде реального ущерба, а именно убытков за временное занятие его земельного участка и стоимости рекультивации земель, так и взыскании выкупной стоимости земельного участка.

При определении площади земельного участка, подлежащего выкупу, суд исходил из того, что помимо незаконного занятия земельного участка, решением Добрянского районного суда Пермского края от 11.03.2012 г. установлен факт отсутствия при строительстве автодороги после ее ввода в эксплуатацию подъезда к земельному участку истца, что лишает его возможности распоряжаться и пользоваться принадлежащим ему земельным участком. В связи с чем при определении размера выкупной стоимости суд исходил из общей площади принадлежащего истцу земельного участка, поставленного на кадастровый учет, а не только площади, занятой под автомобильную дорогу.

Разрешая вопрос о том, с кого подлежат взысканию денежные средства, суд исходил из положений части 3 статьи 26.11 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», устанавливающих, что в целях осуществления полномочий, указанных в пункте 2 статьи 26.3 указанного Федерального закона, в том числе в подпункте 10.1 резервирования земель, изъятия земельных участков для государственных нужд субъекта Российской Федерации, могут создаваться государственные унитарные предприятия субъекта РФ, государственные учреждения субъекта РФ и другие организации, Устава ГАУ «Управление автомобильных дорог» Пермского края, п.2.3.б которого было предусмотрено, что основной целью деятельности учреждения является обеспечение подготовки документации по планировке территории в целях размещения автомобильных дорог общего пользования, обеспечение изъятия, в том числе путем выкупа, в собственность Пермского края земельных участков и расположенных на них объектов недвижимого имущества, необходимых для размещения автомобильных дорог общего пользования и другая деятельность, связанная с изъятием земельных участков и постановкой их на кадастровый учет на указанные дела, Устава КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края, которое создано путем изменения типа ГАУ «Управление автомобильных дорог» Пермского края и является его правопреемником (п. 1.1. Устава), в котором закреплены аналогичные полномочия. Учтено судом и апелляционное определение Пермского краевого суда от 20 июня 2012г., имеющее преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, которым установлено,

что именно с КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края подлежит взысканию ущерб, причиненный занятием земельного участка, и выкупная стоимость земельного участка.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не состоятельны и отмену решения суда не влекут.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу Краевого государственного бюджетного учреждения «Управление автомобильных дорог и Транспорта» Пермского края на решение Ленинского районного суда г. Перми от 10 января 2013 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий ~~и~~ подписи

Судьи : подписи

Копия верна, судья



М.В. Мезенина.