



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь

Дело № А50-5718/2015

11 сентября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 11 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Виноградова А.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ВВК" (ОГРН 1075903002450, ИНН 5903077973) к обществу с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" (ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703) в лице филиала в Пермском крае, третьи лица: ООО "Каркаде", Печенкин Яков Вячеславович, Родионова Голюза Фаизовна, о взыскании 410172,84 руб.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "ВВК" (далее – ООО "ВВК") обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" в лице филиала в Пермском крае (далее – ООО "Росгосстрах") о взыскании денежных средств в сумме 410172,84 руб., в том числе страхового возмещения в сумме 365555,92 руб., суммы утраты товарной стоимости автомобиля в размере 39616,92 руб., суммы, уплаченной за составление отчета об оценке, в размере 5000 руб. Кроме того, истцом предъявлены ко взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 33000 руб. и по уплате государственной пошлины в сумме 11203,46 руб.

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований и взыскании с ответчика денежных средств в сумме 212594,97 руб., в том числе суммы страхового возмещения – 176442,97 руб., суммы утраты товарной стоимости автомобиля – 31152 руб., суммы, уплаченной за составление отчета об оценке, – 5000 руб., а также судебных расходов на представителя в ранее заявленной сумме, суммы, уплаченной за проведение судебной экспертизы, в размере 15000 руб., государственной пошлины в размере 7251,90 руб., о возврате из государственного бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в размере 3951,56 руб. Уточнение требований судом приняты.

Ответчик возражает против удовлетворения иска по доводам письменного отзыва, указывает на злоупотребление истцом правом, который имея на руках независимую экспертизу, выполненную по его инициативе еще до выплаты страхового возмещения ответчиком, то есть заранее не согласившись с решением страховой компании о размере страховой выплаты, не поставил в известность страховщика, не предоставил претензию о несогласии с выплаченным страховым возмещением, требованием о выплате недоплаченного страхового возмещения (л. д. 103 т. 1).

Третьи лица отзывы на исковое заявление не представили, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела в порядке, определенном ст. ст. 122-124 АПК РФ, в т. ч. публично в сети Интернет, извещены, что в силу ч. 5 ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела, 26.04.2013 между ООО "Каркаде" и ООО "ВВК" заключен договор лизинга № 6183/2013 (л/ д. 14-17 т. 1).

14.04.2014 во исполнение условий указанного договора между ООО "Каркаде" (страхователь) и ООО "Росгосстрах" (страховщик) заключен договор серии 4000 № 6211699 добровольного страхования транспортного средства "MERCEDES-BENZ GLK220 CDI4 MATIC", государственный регистрационный знак "В746ХУ/159". Согласно условиям договора страховщик обязался за обусловленную страховым полисом страховую премию при наступлении страхового события возместить страхователю (выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в пределах страховой суммы.

По факту заключения договора страхования страхователю выдан полис добровольного страхования транспортных средств, в соответствии с п. 3 которого выгодоприобретателем по договору страхования, кроме рисков "полная гибель" и "хищение", является истец (л. д. 13 т. 1).

26.08.2014 в 11 час. 00 мин. по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. Петропавловская, д. 60, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием транспортных средств "MERCEDES-BENZ GLK220 CDI4 MATIC", государственный регистрационный знак "В746ХУ/159", принадлежащего истцу, под управлением водителя Родионовой Г. Ф., и "BMW X5 XDRIVE 30D", государственный регистрационный знак "Е630КО/159", под управлением Печенкина Я. В.

В результате ДТП автомобилю "MERCEDES-BENZ GLK220 CDI4 MATIC" причинены механические повреждения.

Данные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП и постановлением по делу об административном правонарушении от 26.08.2014 (л. д. 11-12 т. 1).

Полагая, что у страховщика по добровольному страхованию транспортного средства возникло обязательство по выплате страхового возмещения, истец обратился к ответчику с требованием о возмещении

причиненного ущерба по договору страхования.

С заявлением о выплате страхового возмещения ООО "ВВК" обратилось к ответчику 01.09.2014.

Ответчик на основании страхового акта от 11.12.2014 № 0009960625 выплатил ООО "ВВК" страховое возмещение в размере 212443,08 руб., что подтверждается платежным поручением от 12.12.2014 № 349 (л. д. 24 т. 1).

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, ООО "ВВК" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь в обоснование заявленных требований на отчет от 08.09.2014 № 2403/14 об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту и утрате товарной стоимости транспортного средства "MERCEDES-BENZ GLK220 CDI4 MATIC", государственный регистрационный знак "В746ХУ/159", выполненный ООО "Акцент-оценка", которым стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля определена в сумме 577999 руб. - без учета износа заменяемых деталей, 531383,14 руб. - с учетом износа заменяемых деталей, утрата товарной стоимости составила 39616,92 руб. (л. д. 28-51 т. 1).

Стоимость услуг независимой оценки составила 5000 руб., что подтверждается договором на оказание услуг по оценке от 04.09.2014 № 2403/14, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 04.04.2014 (л. д. 25-27 т. 1).

Согласно п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (Правилах страхования).

В силу ст. 1064 вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных

условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 41 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

В связи с этим утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей транспортного средства, в ее возмещении потерпевшему не может быть отказано.

По ходатайству истца была назначена по делу судебная автотовароведческая экспертиза с целью определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства транспортного средства "MERCEDES-BENZ GLK220 CDI4 MATIC", государственный регистрационный знак "B746XY/159", производство которой поручено эксперту ООО "Лига независимых экспертов и специалистов по оценке" Лунегову А.А. (л. д. 131-133 т. 1).

Согласно заключению эксперта от 14.08.2015 № 487/15 (л. д. 5-24 т. 2) стоимость восстановительного ремонта автомобиля "MERCEDES-BENZ GLK220 CDI4 MATIC", составила без учета износа 388886,05 руб., величина утраты товарной стоимости автомобиля составила 31152 руб.

Выводы указанного экспертного заключения сторонами не оспорены, приняты судом как достоверные.

Принимая во внимание, что страховой случай по рассматриваемому делу имеет место, размер заявленной ко взысканию денежной суммы, составляющей недоплаченное страховое возмещение и сумму утраты товарной стоимости поврежденного в результате спорного ДТП транспортного средства, принадлежащего истцу, (с учетом принятых судом уточнений исковых требований), а также расходы истца по оплате услуг оценщика по определению стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости автомобиля, документально подтверждены, суд считает, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 33000 руб. и по уплате государственной пошлины.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы,

подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение заявленных судебных расходов на оплату услуг представителя истец представил договор об оказании юридических услуг от 29.01.2015, заключенный с ИП Кельсин Д. А., платежное поручение от 17.02.2015 № 23, доверенность на представительство интересов истца от 01.11.2012 (л. д. 52-54, 95).

Учитывая, что факты оказания услуг представителем, а также оплаты таких услуг подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, суд пришел к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ в связи с удовлетворением иска уплаченная по делу государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в размере 7252 руб.

Излишне уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 3951,46 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании подп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 171, 176, 229 АПК РФ, арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" (ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703; адрес (место нахождения) - 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. парковая, д. 3, адрес филиала в Пермском крае – 614007, г. Пермь, ул. Максима Горького, д. 66) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ВВК" (ОГРН 1075903002450, ИНН 5903077973; адрес (место нахождения) – 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Подгорная, д. 109) денежные средства в сумме 267846 рублей 97 копеек, в том числе: страховое возмещение в сумме 176442 рубля 97 копеек, утрата товарной стоимости в сумме 31152 рубля 00 копеек, расходы на оплату услуг оценщика в сумме 5000 рублей 00 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 33000 рублей 00 копеек, расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 15000 рублей 00 копеек и по уплате государственной пошлины в сумме 7252 рубля 00 копеек.

2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ВВК" (ОГРН 1075903002450, ИНН 5903077973) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3951 рубль 46 копеек, уплаченную в составе платежного поручения от 17.02.2015 № 24.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

А. В. Виноградов