



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

06.03.2015 года

Дело № А50-25249/14

Резолютивная часть решения объявлена 04.03.2015 года. Полный текст решения изготовлен 06.03.2015 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи Власовой О.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником Свирской Т.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ВВК» (ОГРН 1075903002450, ИНН 5903077973) к ответчику открытому акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (ОГРН 1027739820921, ИНН 7736035485), 3 лица: 1) закрытое акционерное общество «Европлан» (ОГРН 1027700085380, ИНН 6164077483), 2) Зубов Юрий Николаевич, 3) Исмагилов Василь Васильевич, о взыскании страхового возмещения в сумме 590 419 руб., процентов в сумме 35990,69 руб., расходов по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб., при участии представителя истца Кельсина Д.А. по доверенности от 01.11.2012,

Общество с ограниченной ответственностью «ВВК» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к открытому акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – ответчик) о взыскании страхового возмещения в сумме 590 419 руб., процентов в сумме 35990,69 руб., расходов по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб.

В судебное заседание ответчик и третьи лица не явились, извещены надлежащим образом. При неявке в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц участвующих в деле, заседание проводится в их отсутствие ст.156 АПК РФ.

Ответчик представил отзыв, заявленные исковые требования считает необоснованными, поскольку у водителя Исмагилова В.В. не имелось права на управление транспортным средством на территории РФ, в связи с чем у него отсутствуют основания для признания случая страховым и выплаты страхового возмещения. Кроме того, считает что заявленная сумма судебных

расходов превышает разумные пределы расходов на оплату юридических услуг представителя.

От третьего лица, ЗАО «Европлан», поступил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что транспортное средство Mercedes-Benz GLK 220 CDI 4 Matic, VIN №: WDC2049841G103477, гос. № В747ХУ 159, принадлежавшее на момент ДТП ЗАО «Европлан» на праве собственности, в соответствии с условиями договора лизинга было застраховано по риску «КАСКО». В соответствии с условиями договора страхования выгодоприобретателем по риску «КАСКО» в случае повреждения застрахованного транспортного средства является лизингополучатель, кроме случаев угона или хищения транспортного средства и при конструктивной гибели транспортного средства. Какой-либо выплаты со стороны ОАО «Страховое общество газовой промышленности» непосредственно в адрес ЗАО «Европлан» в связи с механическими повреждениями вышеуказанного транспортного средства не производились.

Исследовав и оценив в совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд установил.

14.05.2013 между ЗАО «Европлан» и ОАО «СОГАЗ» заключен договор (полис) добровольного страхования транспортного средства (л.д. 15, том 1). Выгодоприобретателем по данному договору в случае повреждения автомобиля указано ООО «ВВК» (раздел 4).

Данный договор заключен во исполнение условий договора лизинга № 701171-ФЛ/ПРМ-13 от 06.05.2013 между ЗАО «Европлан» и ООО «ВВК» (л.д. 19-21, том 1).

Указанные обстоятельства не оспариваются ЗАО «Европлан», что отражено в письменном отзыве на исковое заявление (л.д. 94, том 1).

Как следует из материалов дела, 24.02.2014 в 18 час. 50 мин. по адресу: Восточный обход - Лядовский тракт, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Mercedes-Benz GLK 220 CDI 4 Matic, гос. № В747ХУ 159, под управлением Исмагилова В.В. и автомобиля CHRYSLER GRAND VOYAGER LIMITED гос. № Е142АН 159 под управлением Зубова Юрия Николаевича, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 24.02.2014 (л.д.16 том 1), определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25.02.2014 (л.д. 43 т.1).

Согласно материалам дела водитель а/м Mercedes-Benz GLK 220 CDI 4 Matic, гос. № В747ХУ 159 - Исмагилов В.В. на момент ДТП имел водительское удостоверение окончившее свое действие 18.02.2014.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю Mercedes-Benz GLK 220 CDI 4 Matic, гос. № В747ХУ 159, причинены механические повреждения.

Полагая, что указанное событие является страховым случаем, ООО «ВВК» обратилось к ОАО «СОГАЗ» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Согласно уведомлению от 19.03.2014 ОАО «СОГАЗ» отказало в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что согласно Правилам страхования в силу п. 4.4.1. Правил страхования не является страховым случаем и не подлежит возмещению ущерб, возникший при управлении ТС лицом, не имеющим в соответствии с нормативными актами РФ права управления ТС (л.д. 49, том 1).

Отказ в выплате страхового возмещения послужил основанием обращения ООО «ВВК» в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В соответствии со ст.9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п.1, 2 ст.943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Представленный в материалы дела полис страхования средств транспорта № 1813-82 МТ 1709EVP от 14.05.2013 состоит из основных условий страхования и дополнительных.

Страховым риском, является, в том числе «Автокаско, Ущерб» (исключая гибель ТС).

Факт повреждения застрахованного автомобиля в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия 24.02.2014, то есть в период действия договора страхования, подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Пунктом 1 ст. 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу положений абз. 2 п. 1 ст. 963 ГК РФ случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя могут быть предусмотрены только законом.

Такой случай освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования как наступление страхового случая в форме ущерба при использовании транспортного средства лицом, не указанным в договоре страхования в качестве допущенного лица, законом не предусмотрен.

Условие договора (Правил) имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения при наступлении страхового случая из-за грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя является ничтожным, как противоречащее указанному положению Гражданского кодекса Российской Федерации (п.9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»).

Доказательств совершения страхователем умышленных действий, последствием которых явилось наступление страхового случая, ответчиком в материалы дела не представлено (ст.65 АПК РФ).

Таким образом, даже в случае закрепления в Правилах страхования соответствующих условий, фактически устанавливающих освобождение страховщика от исполнения обязательств по договору имущественного страхования в связи с грубой неосторожностью страхователя, такие условия являются ничтожными как противоречащие закону.

Указанная позиция также согласуется с правовой позицией Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п.31 его Постановления от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», а также с утвержденным Президиумом Верховного суда Российской Федерации 30.01.2013 Обзором по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан.

С учетом изложенного, произошедшее с имуществом истца 24.02.2014 событие является страховым случаем, предусмотренным заключенным между сторонами договором страхования, в связи с чем, на стороне ответчика возникает обязательство по выплате страхового возмещения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ДТП с участием Mercedes-Benz GLK 220 CDI 4 Matic, гос. № В747ХУ 159, под управлением Исмагилова В.В. относится к страховому случаю.

Согласно части 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Таким образом, с учетом договора на выполнение работ по ремонту автомобиля от 21.07.2014, договора Наряд-заказа на работы №84 от 06.08.2014 о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, акта № 84 от 25.09.2014 о выполнении работ, оказании услуг суд считает, что исковые требования на сумму 590 419 руб. являются обоснованными, подлежат удовлетворению (л.д.43-48).

Кроме того, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 14.09.2012 по 04.12.2014 в сумме 35 990 руб. 69 коп.

Согласно ст. 309, 3120 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов.

Основания и порядок применения ответственности за нарушение обязательств регламентирован главой 25 ГК РФ. В частности, ст.395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Положения ст.395 ГК РФ подлежат применению к любому денежному обязательству, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неисполненного денежного обязательства, являются обоснованными.

Расчет процентов судом проверен, признан обоснованным, в пользу истца причитаются денежные средства в размере 35 990 руб. 69 коп.

Также, истцом заявлено о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб.

Согласно положениям ст. 106, 110 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде и подлежащим возмещению за счет другой стороны по делу (в случае, если судебный акт принят не в ее пользу) относятся расходы на оплату услуг адвокатов иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, а также другие расходы, связанные с рассмотрением дела и фактически понесенные лицом, участвующим в деле.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В подтверждение расходов на представителя заявитель представил договор оказания юридических услуг от 27.11.2014, платежные поручения № 38 от 28.11.2014, № 39 от 01.12.2014 (л.д. 55-57 т.1).

Согласно раздела 1 указанного договора, заключенного между ООО «ВВК» (заказчик) и ИП Кельсин Д.А. (исполнитель), последний по поручению заказчика обязался оказать юридические услуги в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим договором, а заказчик обязался оплатить услуги исполнителя в размере, предусмотренном настоящим договором.

В рамках настоящего договора исполнитель обязался: консультировать заказчика по вопросам применения норм действующего законодательства в связи с возникшим спором; сбор документов, необходимых для ведения дела, анализ документов в целях обоснования позиции заказчика в суде;

подготовка искового заявления; представление интересов заказчика в суде во всех инстанциях.

В соответствии с п. 5.1 указанного договора стоимость оказанных юридических услуг составляет 40 000 руб.

Таким образом, факт оказания и оплаты услуг представителя подтверждается материалами дела.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, тем самым, судебный акт принят в пользу заявителя.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги, при этом размер названных затрат определяется соглашением между указанными лицами.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы (п.6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», далее - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121).

Из разъяснений, приведенных в п.20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст.65 АПК РФ).

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам (п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121).

В определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что ч.2 ст.110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что сторона, требующая возмещения указанных расходов, должна представить доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, а суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, определяет их разумные пределы.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт оказания услуг обществу по договору от 27.11.2014, в том числе подписанием процессуальных документов от имени ООО «ВВК».

Стоимость услуг исполнителя, установленная договором от 27.11.2014, соответствует сложности дела, объему документов, составленных и подготовленных представителем, а также требованиям разумности.

В силу статей 65, 71, 110 АПК РФ правомерность взыскания конкретных сумм в возмещение соответствующих судебных издержек определяется судом на основании всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, которые суд оценивает по своему внутреннему убеждению, суду предоставлено право оценки представленных сторонами доказательства.

Довод ответчика о том, что заявленная сумма судебных расходов превышает разумные пределы расходов на оплату юридических услуг представителя, судом отклоняется, поскольку ничем не подтвержден.

Суд оценил представленные в материалы дела доказательства несения расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов

квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, учитывая специфику рассматриваемого спора, участие представителя истца в трех судебных заседаниях (15.01.2015, 05.02.2015 с перерывом, 04.03.2015). Считает, что судебные расходы по оплате услуг представителя подлежат взысканию в размере 40 000 руб.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 528 руб. 19 коп. относятся на ответчика.

Поскольку п. 1 ст. 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму, включая сумму судебных расходов, с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ОГРН 1027739820921, ИНН 7736035485) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВВК» (ОГРН 1075903002450, ИНН 5903077973) страхового возмещения в сумме 590 419 руб. (пятьсот девяносто тысяч четыреста девятнадцать руб.), процентов в сумме 35 990 руб. 69 коп. (тридцать пять тысяч девятьсот девяносто девять руб. 69 коп.), расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб. (сорок тысяч руб.) расходы по оплате государственной пошлины в сумме 15 528 руб. 19 коп. (пятнадцать тысяч пятьсот двадцать восемь руб. 19 коп.).

Взыскать с открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ОГРН 1027739820921, ИНН 7736035485) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВВК» (ОГРН 1075903002450, ИНН 5903077973) проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму и судебные расходы по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы и судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.Г. Власова