



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)  
Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

город Пермь  
06.09.2016 года

Дело № А50-13736/2016

Резолютивная часть решения объявлена 30.08.2016 года. Полный текст решения изготовлен 06.09.2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Цыреновой Е. Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Пивневым А. В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АСВ-Инжиниринг» (ОГРН 1115905006910, ИНН 5905288095) к Публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683), третьи лица: ООО «Каркаде» Арзыев Р. Ф., о взыскании 389 222,40 руб.

при участии представителей:

от истца – Кельсин Д. А., по дов. от 01.09.2015 г.,

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом,

ООО «АСВ-Инжиниринг» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к ПАО СК «Росгострах» (далее – ответчик) о взыскании страхового возмещения в сумме 385 222,40 руб., оплаты экспертизы в размере 4000,00 руб. Кроме того, истцом взыскиваются судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 60 000 руб.

В исковом заявлении изложены доводы о нарушении ответчиком права потерпевшего на получение страховой выплаты в полном объеме.

В судебное заседание представители ответчика не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в силу положений п. 3 ч. 4 ст.123 АПК РФ, что в силу п. 3 ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению заявления в их отсутствие.

Ответчик отзыв не представил, исковые требования не оспорил, доказательства уплаты взыскиваемой суммы не представил.

Третьи лица отзывы на заявление, дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции не представили.

Суд в порядке ст. ст. 136, 137 АПК РФ при отсутствии возражений сторон, с учетом того, что в деле имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу, протокольным определением признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание суда первой инстанции и рассмотрел спор по существу в отсутствие представителей ответчика. (п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 г.).

Изучив представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 14.04.2014г. между ООО "Каркаде" и ООО "Росгосстрах" был заключен договор добровольного страхования (полис) серия 4000 № 6211699 (КАСКО) транспортного средства Mercedes-Benz GLK 220 GDI 4 MATIC VIN №: WDC 2049841G103175 (гос. № В746ХУ 159).

Данный договор заключен во исполнение условий договора лизинга № 6183/2013 от 26 апреля 2013 г., заключенного между ООО «Каркаде» и ООО «ВВК». В соответствии с п. 3 полиса страхования выгодоприобретателем по договору страхования является "Лизингополучатель", то есть ООО «ВВК». Кроме рисков "полная гибель", "хищение", выгодоприобретателем по которым является ООО "Каркаде". Плательщиком страховой премии по договору страхования является "Лизингополучатель" - ООО ВК" (пункт 7 Полиса страхования).

05.02.2015г. в 00 часов 40 минут по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. Строителей, д. 48, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием застрахованного транспортного средства Mercedes-Benz GLK 220 гос. № В746ХУ 159 под управлением Арзыева Руслана Фаизовича, в результате ДТП транспортное средство получило механические повреждения.

01.04.2015 г. состоялась уступка права требования от ООО "ВВК" (выгодоприобретатель) к ООО "АСВ-Инжиниринг" по Договору страхования (полису) серия 400 № 6211699 добровольного страхования транспортных средств транспортного средства Mercedes-Benz GLK 220 GDI 4 MATIC VIN № 2049841G103175 (гос. № В746ХУ 159), заключенному между ООО "Каркаде" и ООО "Росгосстрах" в связи с обязанностью страховой компании выплатить страховое возмещение по страховому случаю произошедшего с вышеуказанным застрахованным транспортным средством.

01.09.2015 г. уведомлением страховая компания была извещена о состоявшейся уступке права требования.

01.02.2016 г. в адрес ООО «АСВ-Инжиниринг» страховой компанией была произведена выплата страхового возмещения по страховому случаю в размере 266 855,24 рублей, что подтверждается платежным поручением № 185.

Посчитав, что выплаченная сумма страхового возмещения не соответствует реальной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, истец вынужден был обратиться в независимую экспертную организацию.

По результатам экспертного исследования (акт экспертного исследования № 152/15 от 25.02.2016 г. ООО «Лига независимых экспертов и специалистов по оценке») стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mercedes-Benz GLK 220 GDI 4 MATIC (гос. № В746ХУ 159) была определена в размере 652 077,64 руб.

Таким образом, размер недоплаченного страхового возмещения составил 385 222,40 рублей (652 077,64 руб. – 266 855,24 руб.).

Стоимость услуг независимой оценки составила 4000 руб., что подтверждается договором на оказание услуг по проведению экспертизы № 152/15 от 26.02.2016 года, актом № 000152 от 26.02.2015 г., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 41 от 29.02.2016 г.

02.03.2016 в адрес ответчика была направлена претензия о необходимости доплаты страхового возмещения и расходов на оплату услуг оценочной организации, которая была получена 02.03.2016 года.

Неисполнение ответчиком требования о выплате страхового возмещения и расходов по экспертизе послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В случае причинения реального ущерба под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (Правилах страхования).

Согласно ч. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон № 4015-1) страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из названных норм права следует, что обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре и согласованного сторонами события - страхового случая.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что факт произошедшего 05.02.2015 ДТП подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Согласно отчету, выполненному ООО «Лига независимых экспертов и специалистов по оценке» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mercedes-Benz GLK 220 GDI 4 MATIC (roc. № B746XY 159) составила 652 077,64 руб.

Доказательств, опровергающих указанную в отчете стоимость восстановительного ремонта, ответчиком в материалы дела не представлено.

Доказательств выплаты ответчиком истцу задолженности в сумме 385 222,40 руб. не имеется.

С учетом изложенного требование истца о взыскании с ответчика недоплаченной суммы страхового возмещения в сумме 385 222,40 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование об оплате расходов за проведение независимой экспертизы транспортного средства в сумме 4 000,00 руб.

Пунктом 10 Постановления Правительства РФ от 24.04.2003 № 238 «Об организации независимой технической экспертизы транспортных средств» установлено, что оплата услуг эксперта-техника (экспертной организации), а также возмещение иных расходов, понесенных им в связи с проведением экспертизы, производятся за счет страховщика.

Расходы истца по проведению независимой экспертизы в размере 4 000,00 руб. подтверждаются представленными в материалы дела документами. Поскольку расходы на проведение экспертизы в сумме 4 000,00 руб. были произведены потерпевшим в связи с причиненным вредом и при этом подтверждены документально, производны от наступления страхового случая, суд считает требования истца об их возмещении

подлежащими удовлетворению в заявленном размере в силу положений п. 5 ст. 12 Закона об ОСАГО.

Доказательств того, что расходы по проведению независимой экспертизы являются завышенными, ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

С учетом изложенного, требования истца в данной части подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец также просит суд взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В качестве доказательств несения судебных расходов на оплату услуг представителя истцом представлены договор на оказание юридических услуг от 19.02.2016 г., платежное поручение № 286 от 19.08.2016 г. на сумму 60 000 руб.

Принимая во внимание то, что истцом исполнена обязанность по представлению доказательств, подтверждающих размер расходов на оплату услуг представителя и их фактическую выплату (ст. 65 АПК РФ), а ответчиком не представлено каких-либо документов в подтверждение чрезмерности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, оснований для признания указанных расходов истца чрезмерными у суда не имеется.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Страховая компания "Росгосстрах" (ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АСВ-Инжиниринг» (ОГРН 1115905006910, ИНН 5905288095) страховое возмещение в сумме 385 222,40 рублей, расходы по оплате стоимости экспертизы в сумме 4 000 руб., а также судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 60 000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10784,00 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Б. Цыренова